

Libroscope, plus que des logiciels libres, des hommes libres !

-- Actualité --

Actualité

MS Office : une rente à vie ?

Une bien mauvaise idée est d'intégrer Office au lieu de lui trouver une alternative ?

Raphaël Rousseau
dimanche 17 novembre 2002

L'allemand SuSE, éditeur de la distribution de GNU/Linux du même nom, vient d'annoncer que sa nouvelle distribution du système d'exploitation libre supporterait les applications Microsoft dans sa future "SuSE Linux Office Desktop", début 2003. Encore une mauvaise excuse pour ne pas songer aux alternatives...

Dans un [article récent](#), nous abordions le sujet des alternatives à MS Office, dont l'émergence pourrait contrebalancer la suprématie de l'éditeur de Seattle et l'orienter vers des pratiques d'ouverture, plus saines.

Nous avons également disserté du [bien des standards ouverts](#), qui seraient, selon nous (et d'autres), un bon moyen de rétablir un équilibre sur un certain nombre de marchés du logiciel, celui des suites bureautique par exemple.

Intégrer, par un moyen ou un autre, la suite Office dans un environnement logiciel libre est un non-sens ! Autant le contraire est un challenge, c'est à dire faire fonctionner des outils libres sous Windows (comme [Cygwin](#), [Perl](#) ou [Apache](#)), autant faire le grand écart pour faire fonctionner laborieusement des outils propriétaires de Windows sous GNU/Linux est une aberration.

2 grands projets sont déjà sur les rangs et prouvent encore et toujours que le logiciel libre peut (quasiment) tout réaliser : [Samba](#) et [WINE](#) luttent depuis quelques années pour réussir à fournir sous GNU/Linux certaines fonctionnalités propres à l'environnement Windows 32 bits. Malheureusement, la cible est mouvante, et le jeu de chat et de souris se déroule comme si le chat était pourchassé par la souris ! Talonné, voire rattrapé, il n'y a qu'un pas à faire pour relancer la course. Suivre sera toujours le maître mot, et les efforts, même récompensés, seront toujours teintés d'amertume ! [1]

SuSE, par cette politique, démontre clairement son désintérêt de la lutte de promotion pour les logiciels libres, et aussi celle pour les standards ouverts. Une telle déclaration ne peut que peser en faveur des grands monopoles, sans prendre le parti de tenir bon. Quelle motivation sous-tend un tel acte ? De l'opportunisme de différenciation par rapport aux autres acteurs, fidèles au logiciel libre et promoteurs des standards ouverts ?

Quoi qu'il en soit, c'est un coup bas porté à la Communauté, dont les retombées ne seront probablement pas à la hauteur du [coût à la trahison](#).

Le [débat](#) fait rage sur *Advogato*...

[1] Microsoft peut toujours changer le protocole netbios (protocole réseau propre à windows) par exemple pour rendre l'implémentation libre de sa norme obsolète ; un logiciel libre qui implémente une norme fermée est toujours en retard d'un train. (jul)