

Libroscope, plus que des
logiciels libres, des hommes
libres !

-- Réflexions --

Réflexions

**NTIC et la tactique de
l'éthique toc libre.**

Julien Tayon
vendredi 10 janvier 2003

Qu'est-il reproché au logiciel propriétaire dans le logiciel libre ?

Beaucoup de choses... et en particulier de ne pas être digne de confiance [1] quand il s'agit de communiquer. Est-ce que publier sous licence GPL vous en protège ?

Cela faisait longtemps que je voulais une définition pour libroscope de l'acronyme CMS. Et conformément à notre méthodologie, j'attendais de la voir apparaître sur [wikipedia](#), puis en lisant la [FAQ](#), je me suis aperçu que je commettais une des [erreurs les plus fréquentes](#). : celle de ne pas se lancer.

En effet, le principe est que si vous racontez des inepties, les prochains visiteurs peuvent :

- soit le faire remarquer dans la page de discussion liée à l'article,
- soit corriger l'article.

Les modifications apportées au bout de 24 heures furent les suivantes : ajout de [Zope](#), chose que j'aimerais bien que l'on me justifie car Zope est décrit sur sa page par

Zope is a leading open source application server, specializing in content management, portals, and custom applications. Zope enables teams to collaborate in the creation and management of dynamic web-based business applications such as intranets and portals.

Cela donne en français *...une infrastructure de développement spécialisée notamment dans les CMS.*

Ceci en fait a priori un projet **en amont** d'un CMS, une boîtes à outils.

Puis, je m'aperçois que les modifications suivantes pointent notamment sur un projet développé en GPL par une entreprise.

Curieux, je regarde l'origine de la connexion, et devinez quoi ? Elle venait de la passerelle de l'entreprise.

Le rapport avec l'éthique ?

Nous ne parlons plus d'un dictionnaire, mais d'une encyclopédie libre. La charte de Wikipedia n'est peut-être pas encore aboutie, mais elle précise cependant :

- qu'il faut faire preuve d'impartialité,
- il faut pas mettre de données périssables.

Quand je vois l'ajout de sites de news je tressaute : l'encyclopédie au sens universelle du terme est sensée nous apporter des informations qui augmentent durablement notre savoir ; or les informations sur un site de news sont périssables.

Quand une entreprise met son produit dans une définition faite pour la postérité je tressaille.

Quand, il n'y que le sien d'évoqué dans un article qui se doit d'être impartial je bondis.

Quand cette société écrit sur son site web que ses valeurs sont : *professionnalisme, rigueur, écoute du client, goût du défi technologique, contribution à la **diffusion des connaissances dans l'esprit du logiciel libre*** , je suis choqué !

J'ai constaté que leur projet est effectivement totalement conforme à la définition que j'ai donnée d'un

CMS. Ce qui m'a choqué c'est que des personnes aussi compétentes auraient pu :

- améliorer la définition [2],
- ajouter des informations pertinentes,
- citer tous les projets amenés à durer[Comme un projet logiciel libre bien mené sait le faire] pour en faire profiter le plus grand nombre.

Est-ce vraiment ce que l'on peut appeler diffuser les connaissances dans l'esprit du logiciel libre ?

Un autre membre de l'association dont fait partie le dirigeant de cette société s'était par ailleurs permis de spammer les personnes du logiciel libre pour leur vendre du matériel propriétaire [3]. Mais le spam, d'après cette personne, était éthique (jusqu'à ce qu'il reconnaisse son erreur) si il était fait de manière transparente. Le spam tue le Net !

Des noms, des noms

Je leur en veux beaucoup de la peine qu'ils me donnent d'écrire un article qui n'est pas un tant soit peu positif, alors je ne vais pas en plus leur faire de la publicité.

De plus, je pense qu'il est important de réfléchir en dehors des conflits de personnes à des problématiques importantes. Pour Libroscope, une problématique importante que la Communauté sait gérer pour l'instant est la [valeur de la confiance](#). Nous marchons pour ce faire sur un anneau de confiance [4], qu'il ne faut pas compromettre. Nous devons savoir remettre en cause la confiance accordée à des personnes, même méritantes, quand elles font des choses peu correctes. Une autre force du logiciel libre est de se reposer sur une *hiérarchie de compétences*, ne la laissons pas dériver vers une *hiérarchie de statut*.

Conclusion

Regardez les deux dirigeants d'entreprise et leurs actions militantes, pensez à ce que signifie le mot éthique pour eux, et pensez qu'ils défendent celle du logiciel libre. Demandez-vous si c'est conforme à l'idée que vous vous en faites, et si vous pouvez leur faire confiance.

Voir la brève traitant, entre autres, de la responsabilité solidaire des dirigeants dans les actes non conformes à l'éthique : [brève précédente](#)

Sources documentaires

La page incriminée est <http://fr.wikipedia.org/wiki/CMS> Le suivi de cette page est ici <http://fr.wikipedia.org/w/wiki.phtml...> Pour trouver une adresse IP, utiliser le lien suivant <http://name.space.xs2.net/cgi-bin/nslookup.pl> Pour trouver le nom de l'association enter le nom du président de la société trouvée dans <http://www.google.fr> Pour trouver un spam [5] fait pour GNU/Linux avec Sarbacane [6] <http://www.google.fr/search?q=sarba...>

[1] Sincère

[2] Je fais beaucoup de fautes d'orthographe, ils auraient pu au moins les corriger :)

[3] Il n'y a pas *encore* de plate-forme matérielle libre ne serait-ce qu'au niveau de la CPU, bien que des projets travaillent sur ce sujet.

[4] *Ring of trust*, en anglais

[5] Spam envoyé sur des adresses se trouvant parmi les données récupérées lors des "Linux Expo", malgré la petite croix cochée dans un beau mécanisme de [opt-out](#).

[6] Sarbacne, un logiciel propriétaire